

浙江省第六次
全国人口普查
招标课题

浙江人口迁移流动 的社会经济效应研究

课题负责人：

黄设等(副队长)

参与人员：

吴柏龙

程开明

尚娜娜

孙科棋

杭州市统计局

二〇一二年十一月

目 录

目 录.....	1
一、浙江省人口迁移流动的背景.....	2
二、浙江省人口迁移流动的基本状况.....	4
(一) 浙江省迁移流动人口规模特征.....	4
(二) 浙江省人口流动的结构特征.....	6
(三) 浙江省人口流动的方向特征.....	11
(四) 浙江省迁移流动人口的迁移原因.....	16
三、浙江省人口流动社会经济效应的理论分析.....	17
(一) 人口流动对流入地、流出地的经济效应.....	17
(二) 人口流动对劳动力资源与人才结构的影响.....	21
(三) 人口流动对产业结构的影响.....	23
(四) 流动人口对经济发展的负面影响.....	25
四、浙江省人口流动社会经济效应的实证分析.....	27
(一) 浙江省人口流动与经济总量.....	27
(二) 浙江省人口流动与产业及就业结构.....	30
(三) 浙江省人口流动与城镇及农村居民收入.....	33
(四) 浙江省人口流动与城镇化.....	34
(五) 浙江省人口流动与基础设施建设.....	36
(六) 浙江省人口流动与社会发展.....	36
五、结论与建议.....	37
(一) 主要结论.....	37
(二) 对策建议.....	38

浙江人口迁移流动的社会经济效应研究

一、浙江省人口迁移流动的背景

人口迁移流动是个人受到一定的经济、社会、教育和人口特征影响的选择过程。经济和非经济因素对人口迁移的影响不仅在国家和地区之间是复杂多样的，而且在一定的地区和人口内部也各不相同。目前比较一致的观点认为人口迁移主要源自于经济因素的作用机制，而另外一些非经济因素也对人口迁移起着不可忽视的影响，如社会因素、自然因素、文化因素、交通、通讯因素等。

经过改革开放三十多年的发展，浙江经济取得了举世瞩目的成就：从 1978 年到 2010 年，地区生产总值从 124 亿元增加到 27722 亿元，人均生产总值从 331 元增加到 52095 元；2010 年浙江省以全国 1.1% 的土地面积，4.06% 的人口创造了全国约 7% 的经济总量。城镇居民人均可支配收入从 332 元增加到 27359 元；农村居民人均纯收入从 165 元增加到 11303 元。继 2004 年全省生产总值突破万亿元大关之后，2005 年又成为全国第一个人均生产总值超过 3000 美元的省区。

尤其在过去几年，面对国际金融危机冲击和自身发展转型的双重考验，全省上下认真学习实践科学发展观，深入实施“八八战略”和“创业富民、创新强省”总战略，扎实推进“全面小康六大行动计划”，有效贯彻落实“标本兼治、保稳促调”的工作方针，砥砺奋进，共克时艰，保持了经济平稳较快发展、社会和谐稳定的良好局面。

2006 年以来年浙江人均生产总值均达到全国平均水平的近 2 倍。社会消费品零售总额从 2006 年的 5357.97 亿元增加到 2010 年的 10163.20 亿元，年均增长 17.4%。进口总额从 2006 年的 1008.94 亿美元增加到 2010 年的 1804.65 亿美元，年均增长 15.6%。出口总额从 2006 年的 382.53 亿美元增加到 2010 年的 730.68 亿美元，年均增长 17.6%。进出口总额均呈现出迅猛增长之势。2010 年，全省财政总收入和财政总支出分别达到 4895.41 亿元和 3207.88 亿元，分别比 2006 年增长 0.91 和 1.2 倍，年均增长 22.8% 和 29.5%。

浙江省逐渐成为全国最具经济活力的省份之一，大规模的人口流动亦随之发

生。受益于社会主义市场经济的蓬勃发展，在浙南、浙北、浙中等地形成了多个不同区域特征的市场经济发展模式。浙江人发扬敢闯敢创，敢为天下先的精神和钱江弄潮儿的无畏气概以及争喝“头口水”的超前意识，推动了浙江省经济的持续快速发展，于是浙江省人口迁移流动也掀起一股新的高潮。在市场经济的推动下，浙江的外出人口，走向全国，流向四面八方；同时，浙江的经济发展也吸引了大量的来自全国各地的外来人口。随着经济的不断发展，浙江省良好的经济环境和就业环境吸引了大批大学毕业生和专业技术人才，许多经济欠发达地区的劳动力不断涌向浙江，他们希望通过自己的辛勤劳动来分享经济发展带来的成果；同时很多浙江人走出家门，踏上了创业发展之路，近的从农村走向城市，远的从浙江走向全国，再远的就是从国内走向国际，“浙商”风起云涌。

另外，浙江省经济结构调整积极推进，高效生态农业建设成效显著，块状特色经济加快向现代产业集群转变，服务业发展水平稳步提升。基础设施日臻完善，“三个千亿”工程建设进展顺利，支撑经济社会发展的能力明显增强。人民生活显著改善，社会事业全面进步，基本公共服务均等化步伐加快，城乡居民收入居全国各省区首位。生态环保取得实效，节能减排完成预定目标，生态省建设扎实推进。体制活力不断增强，创新驱动更趋明显，转变经济发展方式综合配套改革全面推进，对外开放水平日益提高。加上浙江气候适宜，旅游资源非常丰富，素有“鱼米之乡、丝茶之府、文物之邦、旅游胜地”之称。自然风光与人文景观交相辉映，特色明显，知名度高，这些因素无疑会导致人口流动。

随着城市化进程的加快，户籍制度的不断改革，浙江省人口流动迁移频率将更高更快，迁移流动人口的层次结构将更复杂。浙江的流出人口就是全国各地的相关流入人口，浙江的流入人口就是全国各地的相关流出人口，以及还有众多的省内迁入人口，活跃的浙江流动人口，表现出我国市场经济体制下人口发展的一种先行趋势。据五普资料统计，2000年浙江省共有外省来浙江的外来人口368.89万人，浙江出省的外出人口有207.31万人，还有省内流动的488.40万人，三项合计共有流动人口1064.60万人。而据六普资料统计，到2010年浙江省共有外省来浙江的外来人口1182.40万人，浙江出省的外出人口有284.22万人，此外，还有省内流动的807.69万人，三项合计共有流动人口2018.51万人，如此众多、活跃的流动人口，在市场经济大潮中搏击，不仅对浙江经济发展产生历史性的影

响，而且对全国市场经济发展的影响作用也是举足轻重的。

二、浙江省人口迁移流动的基本状况

(一) 浙江省迁移流动人口规模特征

1.浙江省流动人口总量规模大。2010年，浙江省常住人口为5442.69万人，与第五次人口普查2000年11月1日零时的4676.98万人相比，十年共增加765.71万人，增长16.37%，年平均增加76.57万人，增长1.53%，是全国大陆人口年均增长率0.57%的2.68倍。常住人口中居住在本乡镇街道，离开户口所在的乡镇街道半年以上的人口，也即全部流入人口为1990.09万人，占36.56%。根据第六次人口普查的数据，浙江省跨乡镇、街道，离开户口登记地半年以上的流动人口为2274.31万人，其中外省流入人口为1182.40万人，流出省外人口为284.22万人，省内流动人口为807.69人，说明浙江省已是名符其实的外出流动人口和外来流动人口大省。

表1 全国按现住地的户口登记地在外乡镇街道的人口数及其排名

地区	流动人口数 (万人)	排名	地区	流动人口数 (万人)	排名
全国	26093.79		河南	976.41	9
北京	1049.83	8	湖北	925.02	11
天津	495.22	23	湖南	789.88	13
河北	829.73	12	广东	3680.66	1
山西	676.47	16	广西	629.18	17
内蒙古	717.09	14	海南	184.34	28
辽宁	931.01	10	重庆	544.08	21
吉林	446.22	25	四川	1173.52	6
黑龙江	555.78	20	贵州	462.95	24
上海	1268.53	5	云南	605.38	18
江苏	1822.68	3	西藏	26.20	31
浙江	1990.09	2	陕西	589.44	19
安徽	710.06	15	甘肃	311.27	27
福建	1107.45	7	青海	114.10	30
江西	530.23	22	宁夏	153.45	29
山东	1369.83	4	新疆	427.70	26

资料来源：《中国2010年人口普查资料》

2010年，浙江省外来人口流入为1182.40万人，总人口数为5442.69万，外来人口占当时全部人口的21.72%，即每五个常住人口里面就有超过一个人来自外地。较第五次人口普查，外来人口增加了813.5万人，增幅高达220.52%。外

来人口的流入，已成为浙江省当前人口大幅增加的主要原因。

从全国 31 个省、市流动人口数来看，根据第六次人口普查资料，全国流动人口有 26093.79 万人，其中，浙江省的流动人口数达 1990.09 万人，排在第二位，仅次于第一流动人口大省广东。

2.浙江省流动人口“十五”时期的高速增长和“十一五”时期的平稳增长，增长速度放缓。首先，从绝对量的变动看，2010 年浙江省流动人口共 1990.10 万人，比上年同期增长 2.37%。从两次人口普查来看，2010 年浙江省的流动人口总量相当于 2000 年的 4.9 倍，年均增加 158.6 万人。尤其是 2003 年至 2005 年，年均增加 194.7 万人。

其次，从相对速度变动看，2000 年至 2010 年浙江省流动人口年均增长 17.28%，增长速度明显高于人口自然增长速度和经济发展速度。考虑到 2008 年开始的世界经济危机的影响，剔除 2008 年、2009 年、2010 年三年的增长率数据发现，从 2000 年到 2007 年年均增长率高达 22.47%。

表 2 2000-2010 年浙江省流动人口变动情况

年份	流动人口数(万人)	比上年增加(万人)	比上年同期增长(%)
2000 年	404.2	—	—
2001 年	574.6	170.4	42.16
2002 年	706.9	132.3	23.03
2003 年	898.2	191.3	27.06
2004 年	1101.9	203.7	22.68
2005 年	1291.0	189.1	17.16
2006 年	1459.8	168.8	13.08
2007 年	1670.7	210.9	14.45
2008 年	1823.4	152.7	9.14
2009 年	1944.1	120.7	6.61
2010 年	1990.1	46.0	2.37

资料来源：2000 年、2010 年流动人口数为浙江省第五、六次人口普查数据，2001-2009 年流动人口数为浙江省公安厅历年暂住人口的统计数据。

从表 2 中还可以明显看出，2001 年作为“十五”开局之年流动人口的增长率甚至达到令人咋舌的 42.16%，虽然其后四年增长率回落到 30%以内，在“十五”期末甚至降到了 20%以下，但整个“十五”期间，浙江省流动人口的年均增长率仍高达 26.14%，称得上名符其实的高速增长。同“十五”的高速增长相比，“十一五”期间浙江省流动人口的增长率逐年回落，2006 年至 2010 年的 5 年间，年均增长为 6.39%。浙江省流动从高速增长进入了平稳增长的历史时期，增长速度逐步放

缓。

3.浙江省人口流动日益频繁，且流入规模明显大于流出规模。随着社会主义市场经济体系的不断完善，浙江与外界的经济交往日益密切，省际、市际、县际及乡镇间的人口流动非常频繁，普查对象中5种人占总人口的比重发生了较为明显的变化。

表3 按户口登记状况分的人口数及其比重

不同类型人口	2000年		2010年	
	人口数 (万人)	比重 (%)	人口数 (万人)	比重 (%)
浙江省常住人口	4593.07	100	5442.69	100
居住在本乡镇街道，户口在本乡镇街道或户口待定	3727.72	81.16	3359.56	61.73
居住在本乡镇街道，离开户口所在的乡镇街道半年以上	793.57	17.28	1990.09	36.56
户口在本乡镇街道，外出不满半年或在境外工作学习的人	71.78	1.56	93.04	1.71

资料来源：《浙江省2010年人口普查资料》。

2000年第五次人口普查时人口流动现象已出现，户口地与居住地统一的人口占人口总量的81.16%，跨县市间流动居住的人占17.28%。2010年第六次人口普查时，形势又发生了大的变化，户口地与居住地统一的人口下降到61.73%，乡镇间流动的人口大幅度上升，达到36.56%。与此同时，浙江经济的快速增长吸引了大量来自省外的人口。按2000年普查登记情况，外省来浙江的外来人口368.89万人，而到2010年，浙江省共有外省来浙江的外来人口1182.4万人，10年间，外省来浙江的人口已经翻了3倍。浙江出省的外出人口则为284.2万人，外来人口远大于外出人口。

（二）浙江省人口流动的结构特征

1.浙江省流动人口的性别结构。从浙江省流动人口的性别结构来看，男性比女性更有迁移意向。全省常住人口中，男性人口为2796.57万人，占51.38%；女性人口为2646.12万人，占48.62%。总人口性别比（以女性为100，男性对女性的比例）为105.69，与2000年第五次全国人口普查的105.57基本持平。全部省外流入人口中男性人口为656.45万人，占55.52%，女性人口为525.94万人，占44.48%，性别比为124.81；外出省外的流出人口中，男性人口为163.4万人，占57.49%，女性人口120.6万人，占42.51%，性别比为135.49。从这里可以看出

浙江省流动人口中，男性的迁移意向较高。

表 4 浙江省流动人口按市、性别分布表

单位：万人

地区	来自省外		外出省外		省内迁入	
		其中：男性		其中：男性		其中：男性
杭州市	174.27	97.92	28.99	16.98	161.48	82.21
宁波市	198.34	108.16	21.45	12.38	110.85	55.11
温州市	272.45	152.44	96.12	54.20	135.45	68.84
嘉兴市	112.35	59.74	7.21	3.92	42.93	20.83
湖州市	45.40	24.94	5.98	3.18	28.69	13.93
绍兴市	90.65	49.11	23.03	13.94	65.85	32.54
金华市	122.42	68.32	20.20	12.17	66.76	33.94
衢州市	7.98	4.63	10.01	5.95	31.21	15.79
舟山市	21.39	13.37	2.42	1.29	20.20	10.12
台州市	122.13	69.31	52.18	30.12	63.25	31.45
丽水市	14.99	8.50	16.64	9.28	46.09	23.25

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

2.浙江省流动人口的年龄结构。自 20 世纪 90 年代以来，中国人口形势中最明显的特点之一就是人口空间分布的剧烈变动，人们在不同地区之间频繁地移动，人口流动成为常态现象。浙江省作为全国最具经济活力的省份之一，也发生了大规模的人口流动。迁入人口的年龄构成呈现出中间大、两头小的特征，15-45 岁之间的青年是流动人口的主体。

表 5 浙江省省际流入、流出人口年龄状况分布

	合计	0-14 岁	15-24 岁	25-34 岁	35-44 岁	45-64 岁	65 岁以上
省际流入流出人口(万人)	1466.62	147.25	361.23	390.68	375.44	180.06	11.96
百分比 (%)	100	10.04	24.63	26.64	25.60	12.28	0.82

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

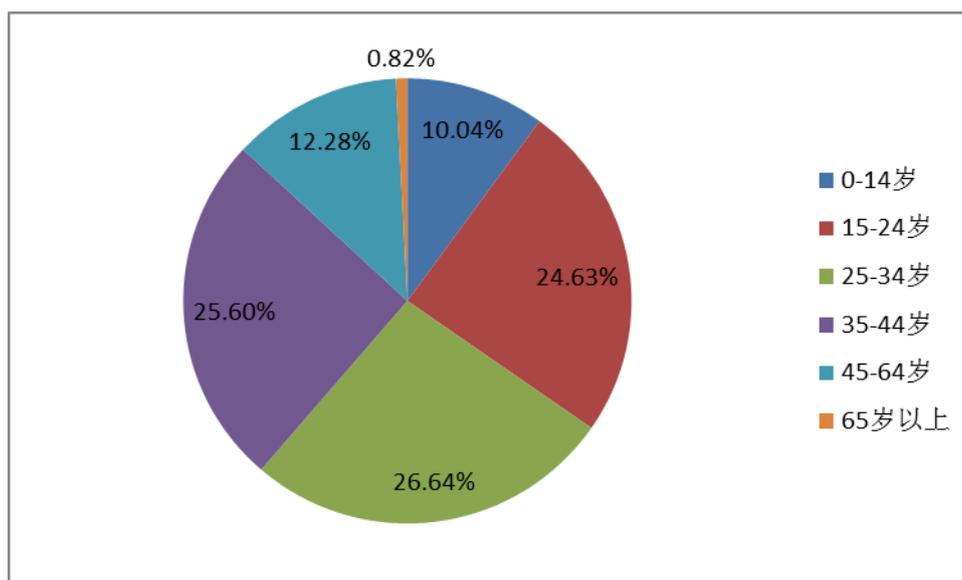


图1 浙江省省际流动人口年龄分布饼图

新世纪以来尤其是“十五”期间，中国青年人口流动一直保持较大规模。第五次人口普查显示，有69.9%的流动人口年龄是在15~49岁之间。由第六次人口普查数据可以看出，15-24岁组、25-44岁组、35-44岁组分别占总流动人口的24.63%，26.64%和25.60%。仅15-44岁组的青年人就达到总流动人口的76.87%。而0-14岁组，45-64岁组，65岁以上人群分别占10.04%，12.28%和0.82%，三者加起共同占据总流动人口的23.13%。可以说，当代中国的人口流动，基本上就是青年人口的流动。另一方面，流动人口在25-34岁之间达到了巅峰，与“五普”相比，迁入人口的年龄构成呈现出年轻化趋势。这说明在激烈的市场竞争中，社会对迁移人口的年龄选择作用在增强。一方面，青壮年人口正值奉献年龄，能创造更多的社会和经济价值，因此更能得到社会的偏好；另一方面，年轻人活泼好动、富于进取心和冒险心，因此迁移概率也更强。我国城乡和地区之间的巨大差距产生的巨大推力和青年发展产生的强烈动力，造就了这蔚为壮观的青年流动潮。较之青年人，少年跟老年两个阶段的人口流动则较不频繁。

3.浙江省流动人口的学历结构。人口受教育程度能够反映一个城市的社会发展水平，受教育程度越高，经济越发达。一般认为，文化水平高的人较文化水平低的人更易于迁移。因为从自身素质来看，文化水平越高，社会交往层次越高，越容易获取对自己有利的信息。而且较高的文化科技素养，也使他在选择职业中具有较强的优势和竞争力，增加了他外出寻找更佳职业的概率，从而降低了人口迁移的物质和心理成本。从迁入地来讲，他们肯定是更愿意接受较高文化的人而

不是文盲。

表 6 浙江省流入人口的学历分布

学历	初中	大学本科	大学专科	高中	未上过学	小学	研究生	合计
流入人口 (万人)	888.24	89.46	117	304.43	49.2	446.09	6.11	1900.53
百分比 (%)	46.74	4.71	6.16	16.02	2.59	23.47	0.32	100

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

从表 6 中可以看到，流入人口中，户口登记地在外乡镇街道的人口也即全部迁入人口中，未上过学的人口占 2.59%，小学学历人口占 23.47%，初中学历人口占 46.74%，高中学历人口占 16.02%，大学专科学历人口占 6.16%，大学本科学历人口占 4.71%，研究生学历人口占 0.32%。可见，在全部流入人口中，平均受教育程度偏低；流入人口中以初中、小学、高中学历为主，而未上过学的人和大学本科及以上学历的人口比重少之又少，高等教育人口数所占比例过小。此外，在省内迁入人口中，我们也可以发现初中、小学和高中学历人口合计占 75.06%，省外流入人口中，初中学历人口就占 57.1%，与小学、高中学历人口合计占 93.88%，也体现了这个特点。省内迁入人口与省外流动人口的文化构成相差不多，但是省外迁入人口的平均文化水平要低于全省的文化水平，特别与省内迁入人口的平均文化水平比较相差则更多。从表 7 可以看出迁移概率从高文化层次向低文化层次逐渐递减，文化素养对人口迁移起着极其重要的作用。

表 7 迁入人口与常住人口受教育程度的比较

单位：%

地区	合计	未上学	小学	初中	高中	大专	本科及以上
常住人口	100	6.55	30.47	38.77	14.34	5.45	4.41
迁入人口	100	2.70	22.81	44.36	17.30	6.99	5.85
其中：省内迁入	100	3.3	19.27	31.62	24.17	11.44	10.21
省外迁入	100	2.1	26.35	57.1	10.43	2.54	1.48

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

第六次人口普查数据可知，浙江省内迁入人口在各地区的分布如表 8，可以发现：除杭州市外，其余各市具有相似的构成，未上学的比例在各市比重都较小，相差不大，小学、初中、高中学历人口所占比重也相差不多，但占的比

重较大，且比重从大到小排列分别是初中、高中、小学，高等学历（大学及以上）的人口在这些市所占比重较小，其中，嘉兴市、舟山市的高等学历（大学及以上）所占比重最大；在杭州市中，高等教育学历的人口所占比重比其他市都要大，高中和初中学历的人口是比重最大的，小学学历的人口所占比重较少，而未上学的比重更是少之又少，而且初中学历以上水平的人中，杭州市所占的比重远大于比其他市人口总和，说明了杭州市是高素质人才中心地。

表8 省内迁入人口学历分布表

单位：万人

现住地	未上学	小学	初中	高中	大学专科	大学本科	研究生
杭州市	2.37	19.48	244.33	186.77	88.37	74.27	4.65
宁波市	2.69	22.66	36.95	21.43	14.43	12.10	0.59
温州市	8.12	35.80	41.64	28.32	12.18	8.95	0.46
嘉兴市	1.45	6.95	13.18	11.94	4.94	4.32	0.15
湖州市	0.78	5.02	9.69	7.96	2.86	2.31	0.07
绍兴市	1.19	10.26	22.97	20.03	6.29	4.95	0.16
金华市	1.59	10.92	23.80	19.45	6.46	4.39	0.15
衢州市	1.09	6.14	11.31	8.79	2.66	1.18	0.04
舟山市	0.75	4.37	6.87	3.96	2.16	2.02	0.07
台州市	2.73	14.29	20.06	15.90	6.23	3.88	0.15
丽水市	2.74	12.98	16.68	8.68	3.14	1.83	0.04

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

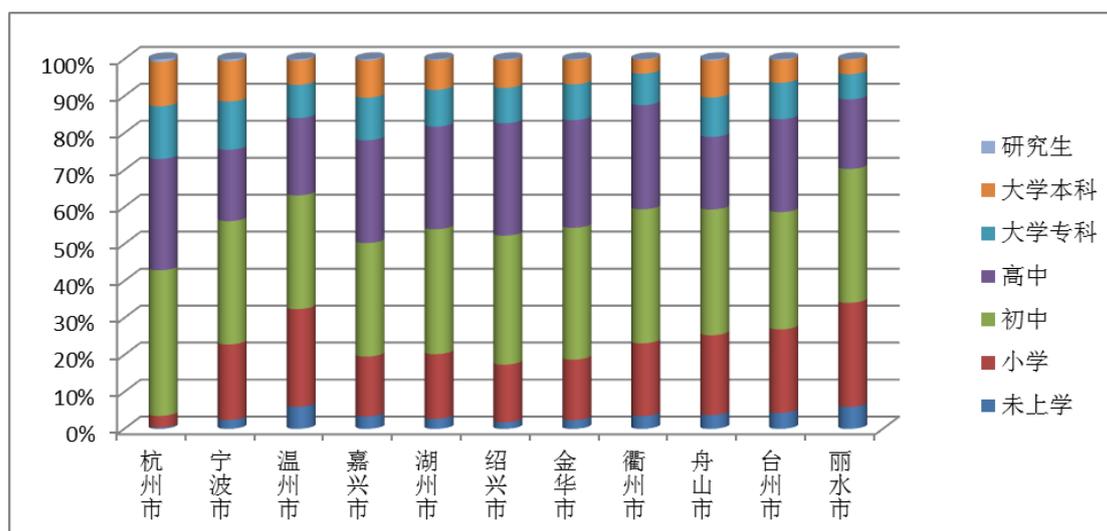


图2 浙江省各市省内迁入人口学历分布图

进一步考察浙江省外迁入人口在各地区的分布可知：未上学的比例在各市比重都较小，相差不大；除杭州市外，其余各市具有相似的构成，小学、初中、高中学历人口所占比重也相差不多，但占的比重较大，且比重从大到小排

列分别是初中、小学、高中，高等学历（大学及以上）的人口在这些市所占比重也较小，其中，衢州市的高等学历（大学及以上）和高中学历人口所占比重最大；在杭州市中，高等教育学历的人口所占比重比其他市明显更大，高中学历的人口也符合这规律，小学学历和初中学历则相对其余市比重要小得多，研究生学历的人口在杭州的人数比在其他10个市的总和还要多，这也符合杭州是浙江的省会城市，是浙江省人才聚居地这一点。

表9 外省迁入人口在各市学历分布 单位：万人

现住地	未上学	小学	初中	高中	大学专科	大学本科	研究生
杭州市	0.23	3.00	8.22	3.55	1.07	0.77	0.10
宁波市	0.45	6.36	12.31	2.20	0.54	0.25	0.02
温州市	0.60	6.46	14.14	2.43	0.47	0.16	0.01
嘉兴市	0.24	2.95	6.59	1.04	0.24	0.12	0.01
湖州市	0.07	1.21	2.25	0.28	0.06	0.04	0.00
绍兴市	0.13	2.12	4.85	0.67	0.15	0.08	0.01
金华市	0.21	3.52	6.74	1.08	0.30	0.12	0.01
衢州市	0.02	0.16	0.29	0.09	0.03	0.01	0.00
舟山市	0.06	0.61	1.07	0.17	0.05	0.03	0.00
台州市	0.31	3.98	6.72	1.09	0.21	0.09	0.01
丽水市	0.04	0.35	0.65	0.13	0.03	0.02	0.00

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

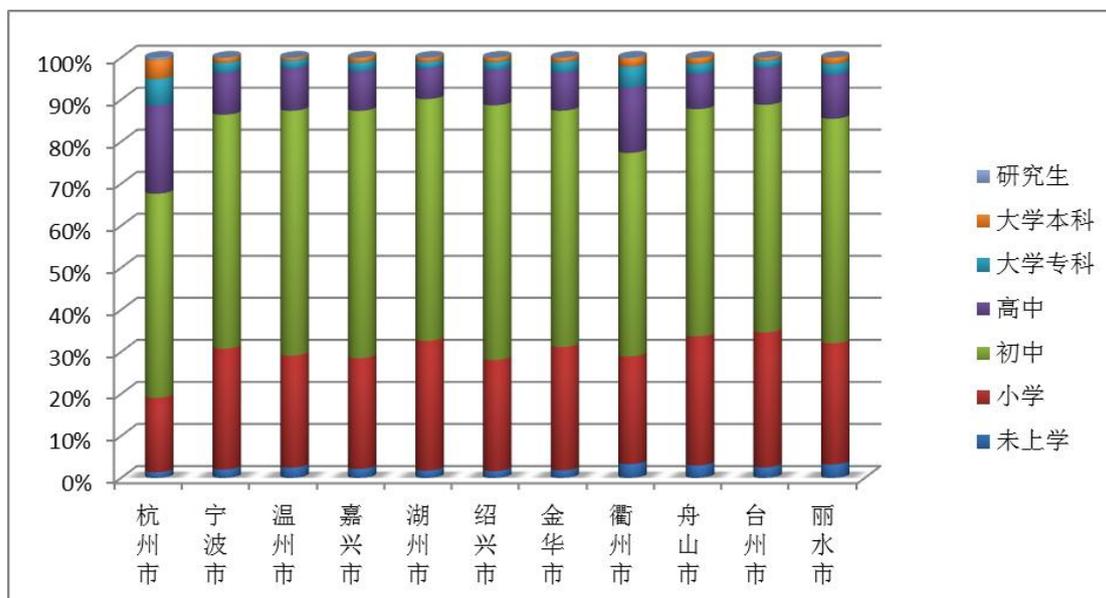


图3 浙江省各市外省迁入人口学历分布图

(三) 浙江省人口流动的方向特征

1.人口迁移方向以乡城流动为主，以农业剩余劳动力为主体、以务工经商为

先导。

伴随浙江省城市化的进程，大量农村人口向城市转移，无疑是一种必然现象和趋势。就空间经济而言，农牧业是一种分散的用土地资源较多的经济，而工商业和现代经济是一种集中的用地较少的经济，为了节约用地和节约分工引起的交换的种种成本，经济发展实质上是人口、生产要素、企业、市场、基础设施等在地理上集中的过程，必然伴随着农村剩余劳动力和人口向城市的流动和转移。人口集中后的城市，由于工商业的发展，以及细分的居民需求形成规模化的市场需要，创造出越来越多的就业机会，并且随着工商业创造的财富越来越多，城市中工商业的劳动力收益也越来越高。而在农村，由于人口增加、土地资源有限、现代生产方式的日益应用，剩余劳动力越来越多，农业比较收益越来越低。城市中较多的就业机会和相对高的收益，必然吸引农村剩余劳动力和人口向城市流动。

浙江省第六次人口普查数据显示，省内农村向城市迁移人口达到 90.16 万人，占城镇常住人口的 2.69%。其中，男性人口占 51.41%，比女性人口比例略微高点。2010 年省内农村向城市流动人口中，依旧还是主要以劳动年龄人口居多，15-64 岁的城市流入人口为 73.93 万人，占 81.99%，以 20-44 岁的青壮年比例最大，占劳动力人口的 50.92%，是进入城镇的峰值年龄组。相比之下，城镇和农村常住人口中 15-64 岁流动适龄人口分别占 81.37% 和 73.19%，反映了人口年龄状况中流动人口年龄结构比城镇和农村常住人口年轻。而青壮年劳动力也仍是当前经济社会的主力军。对城镇来讲，向城镇流动的青壮年人口补充了城镇的劳动力资源，是城镇人口年龄结构年轻化，减缓了城镇人口老龄化速度；另一方面增加了城镇人口的就业压力，也加大城市基础设施建设的负担。同时，农村年轻人口的流出，带来农村人口年龄结构呈两头高、中间低形状，即青少年和老年人口多，青壮年人口少，农村地区老年人比例明显上升，加快农村人口的老龄化速度，同时也出现劳动力适龄人口短缺问题。可见，流动人口它所带来的经济价值和它所产生的一个社会压力是同时存在，如何把握它的一个适度发展规模，对于城乡一体化、国家经济持续发展是具有重大意义的。

从农村人口向城市迁移原因看，大部分农村流动人口多以务工经商为主，占到 40.4%。其次则以婚姻嫁娶和随迁家属居多，两者占到 29.54%。和外省流入人口相比，依旧也是以务工经商为主，但婚姻嫁娶和随迁家属所占比例明显要高

不少，可见省内农村人口向城市迁移多半是长期定居的，这个比省外流入人口是要具地理上的优势，具体数据见表 10。

表 10 浙江省农村流动人口按迁移原因的人口与比重

迁移原因	农村迁移人口数(万人)	比重 (%)	省内农村人口流动(万人)	比重 (%)	外省农村人口流入(万人)	比重 (%)
务工经商	287.65	72.77	36.42	40.40	251.22	82.34
工作调动	4.31	1.09	2.72	3.01	1.59	0.52
学习培训	9.51	2.41	6.78	7.52	2.73	0.89
随迁家属	45.89	11.61	12.72	14.11	33.17	10.87
投亲靠友	10.44	2.64	5.29	5.86	5.16	1.69
拆迁搬家	7.35	1.86	6.95	7.71	0.40	0.13
寄挂户口	3.08	0.78	1.91	2.12	1.17	0.38
婚姻嫁娶	22.10	5.59	13.91	15.43	8.19	2.68
其他	4.95	1.25	3.46	3.83	1.50	0.49
合计	395.28	100	90.16	100	305.12	100

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

2010 年浙江省全部流入人口以务工经商为目的的人口总量有 991.32 万人，占外来人口总流入的 83.84%，是省外来人口流入的主导因素。很显然，这些外来的劳动力在支撑城市生存和发展的实际劳动力利用中已经占据了很大的权重，占浙江省常住人口总量的 18.20%。无论从何种意义上说，外来从业人口都已成为浙江社会经济活动中不可忽视的重要力量，对城市的生活和运转有着举足轻重的影响。外来人口中其次则以随迁家属和投亲靠友的比例居多，高达 11.81%。流动原因仍以务工经商为主，但随迁家属逐渐增多，具体情况见表 11。

表 11 浙江省不同迁移原因的省内外流入人口数及比重

迁移原因	流入人口数(万人)	比重 (%)	省内人口流动(万人)	比重 (%)	省外人口流入(万人)	比重 (%)
务工经商	1279.64	64.30	288.32	35.70	991.32	83.84
工作调动	32.95	1.66	23.18	2.87	9.77	0.83
学习培训	126.98	6.38	112.18	13.89	14.80	1.25
随迁家属	248.37	12.48	128.54	15.91	119.83	10.13
投亲靠友	51.39	2.58	31.60	3.91	19.79	1.67
拆迁搬家	148.04	7.44	144.10	17.84	3.94	0.33
寄挂户口	9.66	0.49	7.40	0.92	2.26	0.19
婚姻嫁娶	56.58	2.84	43.44	5.38	13.14	1.11
其他	36.48	1.83	28.93	3.58	7.55	0.64
合计	1990.09	100	807.69	100	1182.40	100

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

2.流入人口的来源地虽然广泛，但相对集中于中西部几个省份。

浙江省外来流入人口来源地区包括 30 个省、市、自治区，可谓来自全国各地。人数较多的依次为安徽 228.52 万人，占全部省外流入人口的 19.33%，江西 152.99 万人，占 12.94%，贵州 149.92 万人占 12.68%，四川 124.06 万人，占 10.49%，河南 122.42 万人，占 10.35%。此外，湖北、湖南、重庆、云南等地也是占不小的比例，而青海、北京、宁夏、海南、天津、西藏几个地区流入的人口较少。我们可以发现：第一，流入人口最多的几个地区中安徽和江西都是浙江的邻省，河南省交通便利，而流入人口最少的几个地区中青海、宁夏、西藏、海南都与浙江距离较远，流入人口的多少因空间地域的优劣而差异，人口迁移受迁移距离影响明显。迁移距离往往是和迁移费用成正比的，因此人们在进行迁移决策时往往倾向于近距离迁移，以期达到降低迁移成本的目的。也就是人口流动规模与距离成反比，遵循距离衰减规律；第二，主要的人口来源地区贵州省、中部的四川省都是人口大省或有劳动力外出传统的省份，说明人口流动由人口较多的地区向人口较少的地区流动；第三，可以看到北京、天津、上海、广东这几个流入人口较少的地区都是国内经济发展较快的城市，而安徽、江西、贵州、四川、河南这几个流入人口最多的城市经济发展都较慢，也就是说人口流动规模与本省经济发展程度成正比，与流入地区经济发展程度成反比。

表 12 浙江省流入人口的来源区及人数分布

来源地区	人口数 (万人)	比重 (%)	来源地区	人口数 (万人)	比重 (%)
安徽	228.52	19.33	江西	152.99	12.94
北京	0.81	0.07	辽宁	2.82	0.24
福建	16.37	1.38	内蒙古	1.44	0.12
甘肃	6.21	0.53	宁夏	0.58	0.05
广东	4.65	0.39	青海	0.82	0.07
广西	13.91	1.18	山东	18.54	1.57
贵州	149.92	12.68	山西	2.53	0.21
海南	0.58	0.05	陕西	16.82	1.42
河北	4.22	0.36	上海	3.85	0.33
河南	122.42	10.35	四川	124.06	10.49
黑龙江	5.53	0.47	天津	0.56	0.05
湖北	89.86	7.60	西藏	0.11	0.01
湖南	74.97	6.34	新疆	1.49	0.13
吉林	3.24	0.27	云南	41.11	3.48
江苏	34.16	2.89	重庆	59.29	5.01

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

3.浙江省流动人口整体呈现出就近、向经济发达地区流动的特征。

从表 13 可以看到，浙江省流入人口的流向主要集中在温州、宁波和杭州，分别占总流入人口的 23.04%，16.77%，14.74%，超过总流入人口的一半。而温州、宁波和杭州正是浙江经济发展较为活跃的城市，符合人口趋于流向经济较发达的城市的规律。

表 13 浙江省各地区省外流入人口数及其比重

地区	来自省外人口数(万人)	比重	地区	来自省外人口数(万人)	比重
杭州市	174.27	14.74	金华市	122.42	10.35
宁波市	198.34	16.77	衢州市	7.98	0.68
温州市	272.45	23.04	舟山市	21.39	1.81
嘉兴市	112.35	9.50	台州市	122.13	10.33
湖州市	45.40	3.84	丽水市	14.99	1.27
绍兴市	90.65	7.67	合计	1182.40	100

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

从表 14 数据来看，2010 年常住人口最多的市是温州市，有 912.2 万人，杭州、宁波分列二、三位，分别为 870.0 万人、760.6 万人；常住人口最少的市是舟山，为 112.1 万人。在下面的浙江各地区流入人口分布图中，可以很容易的看出各市的流入人口所占比重都不低，其中尤以温州、宁波、杭州这三个经济发达的城市中流入人口所占比重最大。

表 14 浙江省按户口状况分的各地区人口

地区	常住人口(万人)	居住在本乡镇街道，户口在本乡镇街道或户口待定		居住在本乡镇街道，离开户口所在的乡镇街道半年以上		户口在本乡镇街道，外出半年或在境外工作学习的人	
		小计(万人)	比重(%)	小计(万人)	比重(%)	小计(万人)	比重(%)
总计	5442.69	3359.56	61.73	1990.09	36.56	93.04	1.71
杭州市	870.04	511.91	58.84	341.51	39.25	16.61	1.91
宁波市	760.57	439.44	57.78	314.60	41.36	6.53	0.86
温州市	912.21	471.75	51.72	414.99	45.49	25.47	2.79
嘉兴市	450.17	286.98	63.75	156.86	34.84	6.33	1.41
湖州市	289.35	211.59	73.12	75.06	25.94	2.70	0.93
绍兴市	491.22	325.76	66.32	158.91	32.35	6.55	1.33
金华市	536.16	336.01	62.67	192.19	35.85	7.96	1.49
衢州市	212.27	164.55	77.52	40.72	19.18	7.00	3.30
舟山市	112.13	67.85	60.52	42.41	37.83	1.86	1.66
台州市	596.88	400.71	67.13	188.58	31.59	7.60	1.27
丽水市	211.70	143.00	67.55	64.26	30.35	4.44	2.10

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

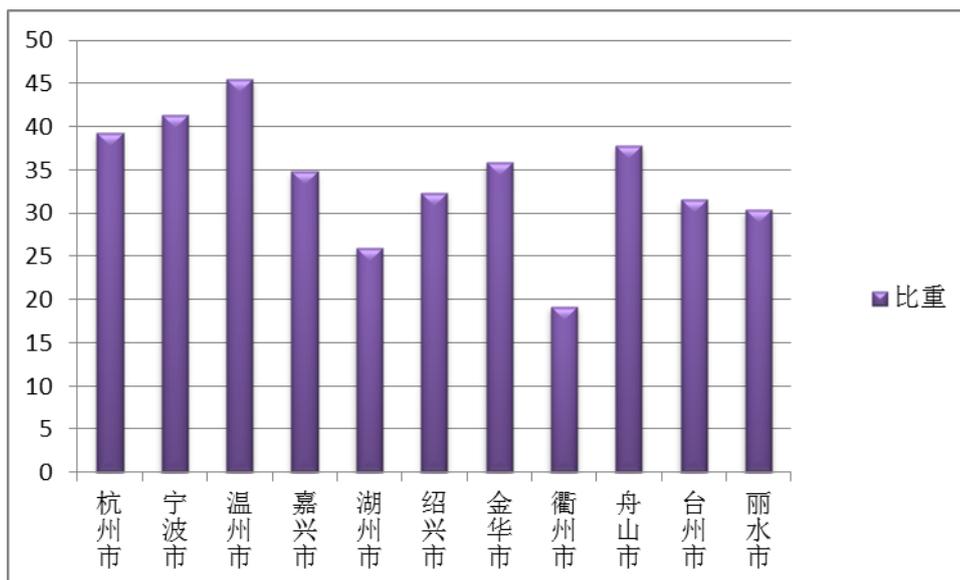


图 4 浙江省各地区流入人口所占比重分布

(四) 浙江省迁移流动人口的迁移原因

务工经商、随迁家属、拆迁搬家及学习培训是浙江省人口流动的四大原因。其中最主动因为务工经商，达到 64.30%，接下来的随迁家属、拆迁搬家及学习培训分别占 12.48%、7.44%和 6.38%。因为寄挂户口而发生的人口流动现象最少，只占 0.49%，接下来是工作调动和其他原因，分别占据 1.66%和 1.83%。具体数人口数据见表 15。

表 15 浙江省分年龄、迁移原因的户口登记地在外乡镇街道的人口 单位：万人

	合计	0-14岁	15-24岁	25-34岁	35-44岁	45-64岁	65岁以上
务工经商	1279.64	0.00	324.41	386.38	379.41	182.92	6.52
工作调动	32.95	0.00	6.87	12.81	7.12	5.61	0.54
学习培训	126.98	14.46	109.49	2.25	0.55	0.20	0.03
随迁家属	248.37	155.85	30.81	18.07	14.98	21.24	7.41
投亲靠友	51.39	19.50	4.81	3.35	2.71	12.21	8.80
拆迁搬家	148.04	12.19	11.39	26.73	35.96	49.15	12.63
寄挂户口	9.66	1.18	1.68	2.28	1.61	1.89	1.02
婚姻嫁娶	56.58	0.00	7.32	27.46	13.00	7.62	1.18
其他	36.48	0.19	5.23	6.99	7.81	10.64	5.63
合计	1990.09	203.36	502.02	486.32	463.15	291.48	43.76

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

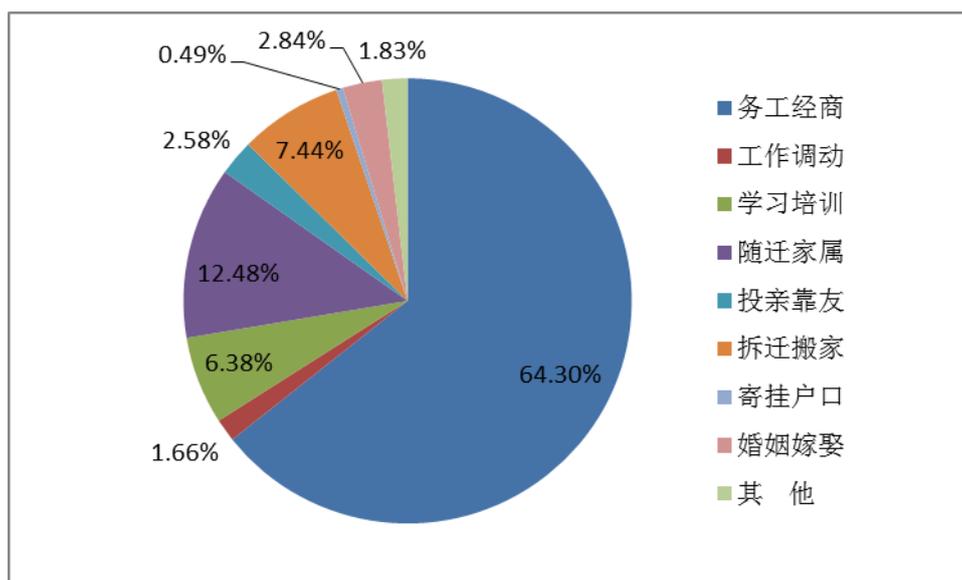


图 5 浙江省流动人口迁移原因分布饼图

不同的年龄阶段，会有不同的人生主题，这也会反映在人口流动上。可以看出，不同年龄段的人口流动有不同的成因。0-14岁这一人群主要是作为随迁家属而构成流动人口中一部分的。对青年而言，其人生主题在于发展性和成长性。因此，通过务工经商开阔眼界，增长人生阅历，通过学习培训提高自身素质成为15-24岁人群流动的主要原因。其中务工经商在15-24岁、25-34岁、35-44岁及45-64岁这几个年龄段中务工经商都是最主要的流动原因。除务工经商外，25-34岁之间的人口流动还由婚姻嫁娶、拆迁搬家和随迁家属引起。35-44岁及45-64岁这两个年龄段另外还有两个较重要的因素：拆迁搬家和随迁家属。而65岁以上的老年人的流动原因主要为拆迁搬家、投靠亲友和随迁家属。也可以看出，不同的流动原因也有其发生的不同主要年龄段。很明显地，学习培训这一原因主要发生在15-24岁这一年龄段人群，而婚姻嫁娶显然在25-34这一年龄段。

三、浙江省人口流动社会经济效应的理论分析

（一）人口流动对流入地、流出地的经济效应

流动人口是商品、市场、资金、文化、信息和意识观念的复合载体，在流出地和流入地之间的双向或多向流动，促进经济的共同繁荣和发展。

1.人口流动对流入地的经济效应。对流入地来说，流动人口能够促进其经济发展，增加财政收入，推进基础设施建设和推进城镇化进程等。

（1）人口流动促进了城乡经济社会发展。人口流动是社会化大生产和现代

化经济的必然趋势，合理的人口流动又是社会经济健康发展的必要条件，能够在很大程度上促进社会经济的发展。首先，大量的流动人口涌入城市，为城市提供“廉价”劳动力资源。改革开放以来以城镇为中心的经济增长方式产生大量的劳动力需求，造成城镇劳动力的短缺、特别是结构型短缺，如一些工作条件较差、劳动强度高的工种。流动人口的介入直接弥补一些行业和部门劳动力不足的问题。其次，大量流动人口流入城市使城市工资成本降低，雇主利润上升，就业岗位增加。低劳动力成本的维持可以增加劳动密集型产业的竞争力，从而使其利润上升和生产规模扩大，并导致就业增加。第三，流动人口的涌入本身也导致城市需求的增加，刺激城市的消费增长。第四，人口流动加快全国各地的交流与合作，使市场的理念深入人心，有助于市场经济的运行和发展，一方面它可以减轻农业剩余劳动力给土地资源开发带来的压力，避免不必要的人力资源的浪费。另一方面，为城市和城镇建设提供丰富的劳动力，使得劳动力资源配置日趋合理。

(2) 流动人口的经济活动为增加城市财政收入，扩大消费市场，促进城市消费市场的形成与繁荣。流动人口不仅是城市的生产者群体，也是庞大的消费者群体。这有利于商品经济走出“市场疲软”的低谷。首先，流动人口大量进入城镇从事商业经营活动，给城镇人民带来丰富多样的商品，一方面大大繁荣、活跃城镇的消费市场，极大方便了人民群众的生活，另一方面又为城镇大规模、专业化的小商品特色市场的形成做出极为重要的贡献。外来人口中有一些是到流入地投资兴业的，他们带来资金、技术、商机和就业岗位。其次，流动人口的增加对促进城乡物资交流，缩小城乡差别，带动周边地区的市场经济发展产生不可忽视的影响。再次，大量流动人口流入城镇后本身又形成了相当规模的购买力，他们需要在城镇食宿、购买等，这对扩大消费市场，促使城镇销售额、饮食、服务业收入增长都有较大的影响，对促进城镇的商业、饮食业、服务业的发展也具有积极的推动作用。此外，流动人口的经济活动也可通过税收缴纳增加城市政府的财政收入。

(3) 推进城市基础设施环境的完善与优化。流动人口在城镇空间的聚集，使城镇基础设施等公共产品的供给严重不足，对城镇公共产品的有效需求有助于诱发城镇基础设施环境的改善。浙江省地区专业性市场的形成，吸引了大量外来人口，而早期城市规划却没有预见到这种基数很大且增长速度很快的情况，这给

原本基础设施不够完善的城镇带来明显的压力。外来人口增多，一方面直接扩展了城市工程的建设队伍，另一方面为城市面貌的改观、城市市政的配套起到催化剂的作用。为了适应人口规模不断扩大的需要，作为公共物品提供者的当地政府部门就必须不断加大道路、公交、供水、供电等基础设施的投资力度，例如：近年来广受大众市民喜爱的杭州市公共自行车交通系统，不断更新的杭州公交车交通系统，以及正在建设中的杭州地铁交通系统，都是为了缓解供需之间的矛盾，从而推进城市整体基础设施环境的完善和优化。

(4) 人口流动促进城镇化和城市化进程，加速社会结构的变化。首先是流动人口在浙江省城镇的空间聚集，有力地推动城镇化水平的提高。我国人口城镇化长期滞后于工业化和经济发展水平，城镇化水平远远低于世界平均水平，出现了“没有城市化的工业化”，与一般发展中国家的“过度城市化”或“没有工业化的城市化”形成鲜明对照。流动人口对我国城镇化的影响，表现为其促进农业人口转化为非农业人口，总体上提高城市化水平。随着农村工业化的推进，农村剩余劳动力或直接进入乡镇企业，或直接进入小城镇务工经商。1984年浙江省根据中央精神制定农民自理口粮进镇落户的相应规定，当年就有45.27万人进入小城镇落户。大量的农村剩余劳动力转向小城镇，加快小城镇人口的聚集。虽然目前也有不少非农业户口的流动人口，但流动人口的主力军还是农村的剩余劳动力。“六普”中城镇人口所占比例的上升主要是人口的机械增长所致，是农村人口向城市的流动和集中的表现，推动浙江省城镇化水平的提高。随着城镇户籍制度改革及城市化战略的实施，流动人口对城镇规模的扩大将发挥越来越重要的作用。

其次，流动人口在浙江省城镇的空间聚集，不仅能缓解城镇化正规渠道吸纳人口的压力，而且有助于加速农民向城市市民的转化。流动人口从农村向城镇集聚，打破了城乡分割的二元结构，随着国家对流动人口在社会保障、子女就学等一系列惠民政策的实施和完善，使他们从外来务工人员到城市市民的身份转变，当前在城镇的大量流入人口虽仍具“农民”身份，但其已开始融入城镇生活所特有的劳动分工和细密的职业分工，受到城市现代文明、现代观念、思维习惯的熏陶与影响，使他们在思想观念、行为习惯等方面不知不觉已具有城市居民的特征，成为户口在农村，人在城镇工作，有稳定收入、稳定的生活，开始融入城镇生活，这种趋势随着时间的推移将会越来越明显。这种长时间在城市生活所导致的收入

增加和意识观念的变化有助于加速农民向市民的转化。

2.人口流动对流出地的经济效应。

(1) 流动人口缓解农村劳动力供过于求的矛盾，有利于农村边际劳动生产率的提高。在我国，由于存在大量的农村剩余劳动力，在农村土地资源极为有限的条件下，农民从农村向城市迁移，是把劳动力从边际劳动生产率接近于零的落后农村地区，向边际劳动生产率不仅为正而且由于资本积累和技术进步，边际劳动生产率不断增长的城市地区转移的工业化过程，农村劳动边际生产率一方面由于农村劳动人口的流出相对提高，另一方面由于城市资本和技术的扩散效应而不断提高，其结果必然会带来总体生产率的巨大增长。从农业现代化过程来看，农业剩余劳动力通过跨地区流动来实现劳动就业，即是开发劳动力资源，缓解农村就业压力的有效形式，也是实现农业剩余劳动力向非农产业转移的重要途径。特别是像安徽、江西、贵州、四川、河南这样的经济发展较慢的地区，人口大省河南效果尤其显著。

(2) 流动人口产生回归效应，促进农村经济社会发展。农民外流，已成为部分贫困地区农民摆脱贫困奔小康的重要途径。一是外出就业经历提高了农村劳动力的技能和对生产、生活的适应能力，人力资本相对较高、流动性强的农村剩余劳动力转移后，对其他的剩余劳动力有一定的示范效应。二是农村劳动力进入城镇以后，因种种原因他们经常回家乡，把诸多生活新理念、经济发展的新信息、工作的新经验和新体会带回家乡。他们带回的外部文明冲击当地的旧观念，对农村的生产和生活方式产生积极的影响。三是外出民工把部分收入回流农村，用作农业资本的积累与投入，弥补农村发展资金缺口，扩大农村资金规模，促进农村的发展；部分外出民工学到了本领，回乡创业，勤劳致富，带动家乡的产业发展，这在一定程度上加速农业资本的形成，客观上有利于推动农业产业化发展，不仅为乡镇企业的发展注入活力，而且为农业产业结构调整提供重要保障，加快农业工业化和现代化的进程。

(3) 人口流动对流出地带来正面效应的同时，也必然伴随着负面效应存在。首先，人口流动的成本过高。农村人口流动向城镇迁移，要支付许多成本，有的是货币费用，有的是精神损失，主要包括制度约束成本、就业成本、生活成本、交通成本、机会成本、迁移成本、精神成本等。例如，由于户籍制度等社会管理

制度，农民进入城镇后要向暂居地支付有关手续费用；民工在寻找工作时，必须支付有关信息成本，如劳务介绍机构的中介费；由于信息不对称，进入城镇后的农民可能无法及时就业，但必须维持最基本生活开支，形成一种就业的代价；民工外出打工后，各种形式的农民负担照交不误，而原有各种生产工具和家庭生活设施闲置得不到充分利用；由于长期在外，与家庭团聚的时间少，难以享受天伦之乐，须长期承受很大的精神压力和思想负担等。

其次，农村劳动力流失。虽然农村劳动力大量剩余，但是大量农民工外出所产生的吸引力，不仅仅是针对过剩的劳动力，这种影响是对所有的农民。因而一部分人在经济利益的驱动下，放弃农业生产或者是留下妇女和老人在家耕种。精壮劳力外出，个别家庭因在农田精耕细作上欠妥，导致正常农业生产劳动力不足，农作物总产量出现倒退。

此外，农业劳动力素质下降。率先转移出去的农民，往往具有较高素质，男性所占比例比女性大，初中以上文化程度比小学文化程度多，未婚的青年劳动力比已婚的多，头脑灵活、有一定技术和管理专长的人多，这对农业劳动力群体素质的提高产生负面影响。中国农村劳动力的整体素质本来就不高，当那些年轻、有文化或有一技之长的青壮年男性劳动力转向城镇后，剩下的就是以儿童、妇女和老人为主，对于农业科技推广极为不利。所以从长期看，外出打工农民越多的地区，其发展后劲越弱，农业劳动力素质下降有可能造成城乡差别和地区差别的扩大。

(二) 人口流动对劳动力资源与人才结构的影响

对一个省或城市而言，在一定的社会经济发展水平下，是否对流动人口敞开大门，需不需要由其填补职业岗位的空缺，主要取决于省市自身劳动力的供给状况和省市发展对劳动力的客观需求。无论是供给还是需求，除了考虑数量，更重要的是结构问题。因此，当城市自身的新增劳动力不能满足劳动力更替和扩充岗位的需要时，城市就会出现对外来人口的绝对需求；而在城市劳动力数量充足、只是其择业观念、就业渠道、工资福利待遇等错位产生出现一部分职业、岗位空置时，城市也会对外来劳动力有相对需求。人口流动对我省劳动力资源和人才结构的影响主要表现在：

1.为城市补充了大量的劳动力资源。由于农村剩余劳动力的涌入，从而调节

了城市劳动力市场的余缺，使城市在经济发展过程中劳动力同生产资料的不平衡状况趋于缓解。在相当多得大中城市，农村流动人口从事着各种劳动强度大、工资报酬低的工作，如建筑、装修、废品回收、市政建设、环境卫生等，这些工作是城市发展建设必不可少的，但往往是城里人不愿意干的，流动人口承担下来。可以说，在建设城市的各个“工地”上，到处都流淌着流动人口的辛勤汗水，甚至鲜血。

2.有利于劳动力市场和就业用工制度改革。随着经济发展，流动大军的跑步前进，必然推进就业制度的改革和劳动力市场完善。近几年，职业介绍所遍地开花，为流动人口和用工单位起到很好的桥梁作用，它们通过各种渠道提供劳动力供求信息，提高劳动力资源配置效率，减少劳动力盲目流动。流动人口的不断壮大及流动，将逐步打破劳动力流动的城乡界限、所有制界限，取消农民进城从事各种经济活动的限制，实现城乡劳动力的双向流动。随着二元经济向现代经济的转变，最终形成城乡一体化的劳动力市场和良好的用工制度。

3.迁移人口与城市居民就业空间的竞争与互补关系。在产业结构调整过程中，保护本地低技术劳动者的就业市场与引进或限制移民劳动力进入之间的矛盾在世界各地普遍存在。目前在城市劳动市场中，流动人口与城市居民的就业空间虽以互补为主，但与居民中低技术劳动者的就业空间确实是相互竞争的。

首先，从流动人口与城市居民的就业空间互补来看。大量的外来人口涌入城市，一方面为城市提供“廉价”劳动力资源，降低城市商务成本，提升城市劳动密集型产业的经济竞争力，另一方面也会促进城市就业岗位的增长。随着工资的下降和就业量的上升，由这些劳动力所生产出来的产品和服务将会出现数量的增加和价格的降低。低劳动力成本的维持会增加劳动密集型产业的竞争力，从而使其利润上升和生产规模扩大，并导致就业增加。此外，流动人口的涌入本身也导致了城市需求的增加，从而引致诸如社区就业岗位增加。大量流动人口涌入城市，也为城市提供劳动力储备，形成就业的“蓄水池”和就业“缓冲带”。现代劳动经济理论认为，劳动者的流动在市场经济中起着非常重要的作用。由于任何市场的作用都在于促进自愿交换的实现，所以社会依靠劳动者在雇主之间的自由选择来进行劳动力的配置，可以同时使劳动者和雇主的满足达到最大化。改革开放以来以城镇为中心的中国高速经济增长产生了大量的劳动力需求，造成城镇劳动力的短

缺、特别是结构型的短缺，如一些工作条件较差、体力的工种。流动人口的介入直接弥补一些行业领域和部门劳动力不足的问题。尽管城市企业转制过程中下岗职工增加，但城市失业保障制度的推行无形中会抬高下岗工人职业搜寻的保留工资水平，从这一角度看，外来劳动力和城市居民的就业空间是互补的。

其次，从流动人口与城市居民的就业空间的竞争来看，随着城市保护性市场和开放性市场在就业供给方面此消彼长，本地劳动力和外来劳动力的关系也发生了微妙的变化。一方面，保护性劳动力市场随着国有企业改革的深入而趋于收缩；另一方面，开放性市场提供的就业份额在不断扩大，大量从城市国有企业流出的劳动力和本地新增劳动力进入开放型劳动力市场和外来劳动力在同等条件下展开竞争。广大非国有企业的生存与发展越来越依赖于企业生产经营成本的高低和科学的生产技术，许多下岗工人受传统观念的影响在就业时不但要有好的工作岗位，好的工作环境，还要有较高的工资待遇和其他优厚的福利待遇。这些都在一定程度上增加了企业的经营成本，造成一些艰苦的岗位无人问津，这样就使得企业的市场竞争已经处于不利位置。而劳动成本相对低廉的外来人口的涌入，则填补了某些岗位上的空白。从这一角度看，外来劳动力对城市劳动力市场的影响已经由相互补充演变为相互竞争。从短期看，竞争确实对下岗工人就业造成一定困难，但从长期来看，竞争可以消除劳动力成本的系统性差异，有利于城乡统一劳动力市场的形成和劳动力生产要素的合理配置，并对企业竞争力的提升发挥重要作用。只要农业劳动力入城的制度性障碍得以扫除，这种竞争所发挥的积极作用将更加明显，互补和竞争的作用有助于城乡一体化劳动力市场的形成。

(三)人口流动对产业结构的影响

具体来看，流动人口对我省产业结构的影响主要表现为：

1.流动人口能改变人口产业结构的分布，使人口产业结构不断与经济产业结构相协调，进而推动产业结构不断优化。

在经济增长过程中，生产要素流动首先引起的是经济产业结构的转变，继而导致人口产业结构转变。所以，一个国家或一个地区人口产业结构转变滞后于经济产业结构转变是正常的。但这种滞后应保持适度，适度的滞后也是协调，并会不断促进经济产业结构的转变，如果人口产业结构严重滞后于经济产业结构，就会抑制劳动生产率的提高，不利于实现经济可持续发展。与此同时，人口产业结

构的转变也使生产力要素在更高层次上建立起更为合理的组合，为浙江省生产力向更高阶段发展创造了有利条件。从要素市场的发展来看，随着技术进步和科技水平的提高，浙江省区域间产业分工逐步走向专业化。随着各类专业化市场的形成，劳动密集型产业获得了空前的发展，吸收了大量的农村剩余劳动力。从产业的要素配置来看，流动人口的地域聚集和就业使浙江的比较优势得到发挥，劳动力的就业结构也逐步优化，整体上推动产业结构的调整和优化。

2.流动人口能推动农业产业结构自身的合理调整，从而有助于优化总体产业结构。

首先，这种推动作用表现为其对传统农业的改造。传统农业的改造主要依托两条途径，即制度创新和技术创新。从长远来看，人口的流动必然会诱发我国现行农地制度的创新。即使在现行农地制度的框架下，人口的流动也引起了稀缺生产要素向农业的回流，为农业技术创新创造了极为有利的前提条件。遍观世界各国农业生产经营的方式现状及其沿革的历史，不难看出，农业生产经营方式与农业人口规模大小是紧密相关的，而且现代农业生产经营方式也是随着农业人口流失的过程而发展起来的。人口的流出为新的生产方式腾出空间，为发展效益农业创造了机会，因此，人口流出的过程也是将传统农业改造为现代效益型农业的过程，在这一过程中传统农业的结构不断得到调整和优化。

其次，流动人口对农村非农产业的发展产生积极作用。农村非农业活动的水平决定于“推”和“拉”两方面的因素，“拉”的因素是指有吸引力的非农业工作机会。当经济发展超越生存水平以后，“拉”的因素对我国农村非农业就业的作用变得更加重要起来。外出打工提高农民收入，为农村非农产业的发展创造更为有利的需求环境，农民人均收入的提高刺激农村地区的需求，客观上鼓励地区生产的多样化。同时，外出民工学到本领，回乡创业，带动家乡的非农产业的发展。

3.流动人口产生的资本替代效应抑制产业结构的优化升级。

人口大量迁入经济较发达地区，加大这些人口密度已很高地区的社会和生态环境压力。在引导和调控力度不足的情况下，几乎用之不竭的移民劳动力，还会抑制城市产业结构的升级。流动人口的大量涌入，其直接结果就是导致流入地城市劳动力市场供给的迅速增长。按照劳动力市场的供求理论，劳动力供给的短期大量增加必然会导致劳动力价格和工资水平的下降。大量增加必然会导致劳动力

价格或工资水平的下降。工资水平的答复下降或保持在一个较低水平又将诱使企业雇佣更多廉价劳动力来代替对设备、技术等生产要素的投入，从而降低资本有机构成。从长期看，过低的资本有机构成会制约企业劳动生产率的提高，削弱企业创新能力，将使企业发展失去后劲。进一步，由于企业创新动力的下降，将使企业满足于维持低水平的生产，这又将增加用高新技术改造传统企业的难度，增加发展高新技术产业的难度，从而抑制产业结构的优化和升级。

(四) 流动人口对经济发展的负面影响

在认识流动人口对我省经济发展产生的积极影响时，也不能忽视它所客观存在的部分负面影响。这种负面影响用一句话概括就是它诱发城市经济发展的社会成本问题，特别是给管理带来一系列新问题。需要说明的是，流动人口的积极影响是主效应，之所以给社会造成的负面影响，一方面是源于经济体制转型、社会管理跟不上、人口运动机制不健全等因素；另一方面也有人口素质不高，尤其是部分流动人口的思想与行为与社会道德规范有较大的距离、行为脱缰等因素的原因。流动人口对我省经济发展带来的负面影响主要表现在如下几个方面：

1.加重城市基础设施负担。流动人口数量的迅速增长，使得流入地各项基础设施在数量、规模上和布局上难以适应实际需要，加重城市运行负担。流动人口的构成极其复杂，从流动的时间分布看，有当天往返、过往中转的人口；有滞留、暂住几天、几周的人口；也有虽无户籍，却与常住居民一样在流入地生活、工作的人口。各种人口对交通的需求不尽相同，但总体上，流动人口活动范围广、交通出行频繁，对流入地的交通带来极大压力；过猛、过量增长的流动人口，加剧了铁路、公路、航运和市内公共交通的紧张状况，给城市基础设施的运转带来巨大压力。

2.增加城市环境卫生管理的难度和成本。流动人口特别是家庭型流动人口对城市环境带来一系列管理和发展上的难题，可能诱发社会成本问题。主要体现如下：一是家庭型的流动人口为了满足家庭居住与经营需要，可能置城市规划和管理条例于不顾，随处乱搭乱盖、乱接水管、乱拉电线的现象比较明显，而且可能造成严重的社会隐患；二是家庭型的流动人口使得无稳定和可靠收入的家庭为了挣得一定收入而从事一些不规范的生产经营活动，如无证经营、生产销售假冒伪劣产品等，扰乱了城镇市场秩序；三是家庭型的流动人口的生产经营居住条件和

环境往往十分恶劣，他们居住条件大多十分简陋，有的甚至居住在水、无电、无厕所的简易棚屋。这些居住点往往连接成片，极易形成城镇中的“贫民窟”，从而加大了城镇管理和社会治安的成本；四是部分流动家庭对子女无暇顾及，或由于缺乏经济能力，其下一代极易被恶劣环境中某些不健康因素感染；五是部分流动家庭非法经营早点、夜宵等，为城市卫生防疫工作带来了隐患。据测算，大城市每增加 10 万名流动人口，这些流动人口就会产生 100t 垃圾，排放 23000t 生活污水和污染物。流动人口对在户籍、工商税务、劳务市场管理和城市规划、环境卫生等方面的影响可见一斑。

3.增加城市治安管理的难度和成本。当流动人口从农村流向城市，多年实行的常住户口管理的户籍管理制度对他们失去约束和控制，形成人户分离、流出地管不上流入地管不了的工脱节的局面，对于素质本来就不太高、法治意识原本就淡薄的农村流动人口来说，对所生存城市的陌生感、隔膜感甚至遇到不公正后产生的仇视感，过客心态，封闭与拒绝心理，不可避免会对城市治安与稳定产生破坏作用。特别是由于广大城市农民工面临就业领域受到严格限制、劳动与生活条件恶劣、收入低下同工不同酬、子女就学困难重重等问题，城市治安管理就尤为重要。随着外来人员的大量涌入，城市犯罪率呈现出快速增长态势。由于缺少有效管理制度和手段，部分流动人口表现出不同程度的“偷、摸、拐、骗、抢、赌、黄”等违法犯罪倾向。据一些城市的调查，一些外来人口违法违规经营的现象十分严重。其中无照经营的约占 25%~30%以上，个别地区高达 50%以上。制作、贩卖假冒伪劣商品、非法出版物以及从事三陪等色情服务的现象在边缘地区也比较普遍。

4.增加流入地计划生育管理的成本。外来人口离开其原居住地，形成人户分离的局面，虽然各级政府计划生育部门都强调流动人口的婚育证明管理，但实际上婚育证明管理的效果并不是很理想。如果外来人口到达流入地后没有申办暂住证，且又无固定工作，那么他们很难进入政府的流动人口管理系统，其婚育情况就更难进入计划生育部门的视野。部分流动人口利用这一机会(两地都管不到的“真空”状态)超计划生育。由于流动人口中的绝大多数处于生育年龄，因此出现计划外生育的情况较多。特别是流动人口中很大一部分来自农村，他们受传统生育观念的影响比较严重，“多子多福”、“养儿防老”的思想仍然顽固地束缚着许多

人的生育行为。而如此大规模的流动人口又是改革开放后较短时间内发展起来的事物，适合其规律与特别的社会综合管理体制尚未健全，容易出现漏洞，所以计划生育管理的难度和成本就大大增加了。

5.在短期内加剧城市就业的矛盾，增加城市失业。人口流动到城市，城市就业人口急剧增加。近几年流动人口从非正式部门转移到正式部门，挤占了大量劳动就业岗位，造成了劳动力的供过于求，压低了城市工资水平，造成城市失业现象加重，增加了城市“再就业工程”的实施成本。

四、浙江省人口流动社会经济效应的实证分析

(一) 浙江省人口流动与经济总量

1.人口流动与 GDP。人口流动是经济活动的产物，人口的流动伴随着大量劳动力的流动，而劳动力的大量增加，必然会对浙江省的经济产生影响，推动浙江省得经济向前发展，这个影响直接反映在浙江省的经济总量数据中。为了研究这个影响有多大，以下采用一元回归模型对流动人口与经济总量的历年数据进行分析。

表 16 浙江省历年 GDP 与流动人口总数

年份	生产总值 (GDP, 亿元)	流动人口总数 (TOTAL, 万人)
2000 年	6141.03	404.2
2001 年	6898.34	574.6
2002 年	8003.67	706.9
2003 年	9705.02	898.2
2004 年	11648.70	1101.9
2005 年	13417.68	1291.0
2006 年	15718.47	1459.8
2007 年	18753.73	1670.7
2008 年	21462.69	1823.4
2009 年	22990.35	1944.1
2010 年	27722.92	1990.1

资料来源：《2011 年浙江省统计年鉴》，2000 年、2010 年流动人口数为浙江省第五、六次人口普查数据，2001-2009 年流动人口数为浙江省公安厅历年暂住人口的统计数据。

表 16 就是历年 GDP 与流动人口总量 (TOTAL) 数据，以 GDP 为因变量，流动人口总量为自变量，建立一元回归模型 (含常数项) 如下：

$$GDP = 12.3694 \times TOTAL - 821.6852$$

模型估计结果如下：

Sample: 2000 2010
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TOTAL	12.36945	0.986537	12.53825	0.0000
C	-821.6852	1352.277	-0.607631	0.5585
R-squared	0.945851	Mean dependent var		14769.33
Adjusted R-squared	0.939834	S.D. dependent var		7185.713
S.E. of regression	1762.562	Akaike info criterion		17.94989
Sum squared resid	27959612	Schwarz criterion		18.02223
Log likelihood	-96.72439	Hannan-Quinn criter.		17.90429
F-statistic	157.2077	Durbin-Watson stat		0.766860
Prob(F-statistic)	0.000001			

可以看到可决系数达到了 0.9458，回归系数的 t 检验通过显著性检验，模型拟合效果甚佳。从拟合出来的模型可以看到，流动人口每增加 1 万人，GDP 就增加约 11.82 亿元，流动人口对浙江省总产出的贡献可见一斑。

2.人口流动与财政收入。财政收入作为经济总量的又一重要指标，也是必不可少的研究对象，所以接下来对历年财政收入与流动人口总数关系进行分析。

表 17 浙江省历年财政收入与流动人口总数 单位：亿元、万人

年份	财政收入 (REVENUE, 亿元)	流动人口总数 (TOTAL, 万人)
2000年	658.42	404.2
2001年	917.76	574.6
2002年	1166.58	706.9
2003年	1468.89	898.2
2004年	1805.16	1101.9
2005年	2115.36	1291.0
2006年	2567.66	1459.8
2007年	3239.89	1670.7
2008年	3730.06	1823.4
2009年	4122.04	1944.1
2010年	4895.41	1990.1

资料来源：《2011 年浙江省统计年鉴》，2000 年、2010 年流动人口数为浙江省第五、六次人口普查数据，2001-2009 年流动人口数为浙江省公安厅历年暂住人口的统计数据。

表 17 是历年财政收入 (REVENUE) 与流动人口总量 (TOTAL) 数据，以财政收入为因变量，流动人口总量为自变量，建立一元回归模型 (含常数项) 如下：

$$\text{REVENUE} = 2.4243 \times \text{TOTAL} - 629.5620$$

模型估计结果为：

Sample: 2000 2010 Included observations: 11				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TOTAL	2.424281	0.184799	13.11849	0.0000
C	-629.5620	253.3095	-2.485347	0.0347
R-squared	0.950302	Mean dependent var	2426.112	
Adjusted R-squared	0.944780	S.D. dependent var	1405.022	
S.E. of regression	330.1643	Akaike info criterion	14.60002	
Sum squared resid	981076.4	Schwarz criterion	14.67237	
Log likelihood	-78.30013	Hannan-Quinn criter.	14.55442	
F-statistic	172.0947	Durbin-Watson stat	0.603171	
Prob(F-statistic)	0.000000			

可以看到在 0.05 的置信水平下，两个参数的 t 检验都是显著的，可决系数达到了 0.9503，修正可决系数也是 0.9448，所以模型拟合效果甚佳。从拟合模型可以看到，人口每增加 1 万人，财政总收入就增加约 2.42 亿元，流动人口对财政收入产生较明显的促进作用。

3.人口流动与社会消费品零售额。流动人口不仅是生产者群体，更是消费者群体。流动人口给浙江省的生产企业带来了利润的同时，也促进了市场经济的进一步繁荣和发展。为了研究流动人口在这方面给浙江省经济带来的影响，以下对作为经济总量指标的社会消费品零售额和流动人口总数的关系进行分析。

表 18 浙江省历年 GDP 与流动人口总数

年份	社会消费品零售总额 (SALES, 亿元)	流动人口总数 (TOTAL, 万人)
2000年	2553.59	404.2
2001年	2839.59	574.6
2002年	3166.15	706.9
2003年	3511.26	898.2
2004年	4055.5	1101.9
2005年	4645.85	1291.0
2006年	5357.97	1459.8
2007年	6271.32	1670.7
2008年	7533.3	1823.4
2009年	8622.26	1944.1
2010年	10163.2	1990.1

资料来源：《2011 年浙江省统计年鉴》，2000 年、2010 年流动人口数为浙江省第五、六次人口普查数据，2001-2009 年流动人口数为浙江省公安厅历年暂住人口的统计数据。

表 18 是历年社会消费品零售总额与流动人口总量 (TOTAL) 数据，根据模型结构建立一元回归模型 (含常数项) 如下：

$$\text{SALES} = 4.2395 \times \text{TOTAL} - 5.5178$$

模型估计效果的检验为：

Sample: 2000 2010
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TOTAL	4.239532	0.477889	8.871376	0.0000
C	-5.517809	655.0572	-0.008423	0.9935
R-squared	0.897379	Mean dependent var	5338.181	
Adjusted R-squared	0.885977	S.D. dependent var	2528.488	
S.E. of regression	853.8035	Akaike info criterion	16.50024	
Sum squared resid	6560823.	Schwarz criterion	16.57259	
Log likelihood	-88.75135	Hannan-Quinn criter.	16.45464	
F-statistic	78.70130	Durbin-Watson stat	0.477370	
Prob(F-statistic)	0.000010			

可决系数达到 0.8974，回归系数的 t 检验显著，模型拟合效果甚佳。从拟合模型可知，人口每增加 1 万人，社会消费品零售额增加约 4.24 亿元，人口流动对社会消费品零售额产生较大的正向影响。

(二) 浙江省人口流动与产业及就业结构

1. 人口流动与产业结构。1990 年浙江第一产业增加值比重为 24.9%，第一产业就业人员比重为 53.2%，第一产业就业比重高于增加值比重 28.3%，可见人口产业结构严重偏离经济产业结构。而流动人口的出现一定程度上缩小了这种偏离。随着经济的高速发展，浙江省各产业在经济中的比重也在不断变动。三次产业总产值的比重从 1990 年的 24.9:45.1:30.0 演变为 2010 年的 5.0:52.7:42.2。根据三次产业的重要性及占经济的份额依次排序，产业结构的变动按一、二、三向二、一、三向二、三、一再向三、二、一的顺序进行演进。伴随着产业结构的高级化过程，劳动力在各产业中的分布也随之发生改变，社会中劳动力更多、更快地从一、二产业转移出去，融入到第三产业中去，从而带动金融业、商业流通、批发零售、住房餐饮等服务业的发展，使产业结构得到优化。大规模的人口流动使浙江省经济产业结构成功地由传统型向现代型转变，使就业结构与产值结构之间的偏差大大缩小。

进一步考察浙江省各地区流动人口数与三大产业产值的关系，可以发现浙江省流动人口数与三大产业产值存在明显的正相关性。浙江省流动人口数与第一产业产值的 Pearson 相关系数是 0.631，与第二产业产值的 Pearson 相关系数是 0.818，与第三产业产值的 Pearson 相关系数是 0.821。而流动人口就业在第二、三产业

比重较大，在第一产业中就业比重相对较小，从得到的 Pearson 相关系数来看，正说明了流动人口在第二、三产业贡献更大，第一产业则相对小些。

表 19 浙江省各地区流动人口数与三大产业产值及其比重

地区	流动人口数 (万人)	比重 (%)	第一产业产 值(亿元)	比重 (%)	第二产业产 值(亿元)	比重 (%)	第三产业产 值(亿元)	比重 (%)
杭州市	341.51	17.16	208.41	15.32	2844.07	19.96	2896.69	25.41
宁波市	314.60	15.81	219.13	16.11	2870.69	20.15	2073.18	18.18
嘉兴市	156.86	7.88	127	9.34	1339.57	9.40	833.63	7.31
湖州市	75.06	3.77	104.22	7.66	715.01	5.02	482.5	4.23
绍兴市	158.91	7.99	149.67	11.00	1566.61	11.00	1078.93	9.46
舟山市	42.41	2.13	62.02	4.56	293.29	2.06	289	2.53
温州市	414.99	20.85	93.69	6.89	1533.46	10.76	1297.89	11.38
金华市	192.19	9.66	108.03	7.94	1086.02	7.62	902.05	7.91
衢州市	40.72	2.05	64.68	4.76	414.46	2.91	276.34	2.42
台州市	188.58	9.48	160.42	11.79	1254.33	8.80	1011.7	8.87
丽水市	64.26	3.23	62.93	4.63	328.6	2.31	258.97	2.27

资料来源：《2011 年浙江省统计年鉴》，2000 年、2010 年流动人口数为浙江省第五、六次人口普查数据，2001-2009 年流动人口数为浙江省公安厅历年暂住人口的统计数据。

2.人口流动与就业结构。流动人口对第二、三产业产值的贡献比之它对第一产业产值的贡献大得多，而流动人口对三大产业产值的贡献是跟流动人口在三大产业的就业分不开的，所以进一步对人口流动与三大产业的就业结构关系进行分析。

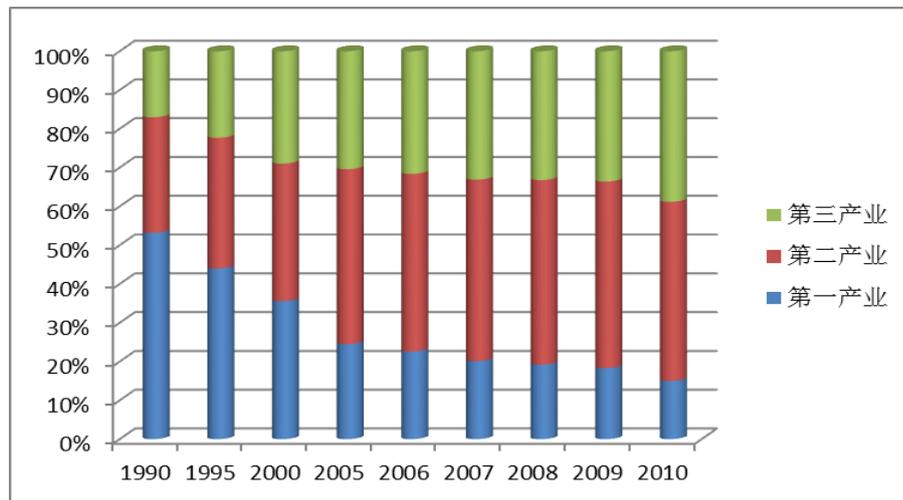


图 6 浙江省历年三大产业就业结构柱形图

与三大产业产值具有同样的趋势，浙江省的就业产业结构也不断优化，比例由 1990 年的 53.2：29.8：17.0 优化为 2010 年的 15.0：46.2：38.8。从图 6 可以更直观地发现浙江省三大产业的就业结构第一产业比重正不断变小，而第二产

业、第三产业的比重则不断变大，其中第二产业的比重最大，正趋于稳定，而第三产业比重第二，不断上升。三大产业就业结构发生这种变化跟人口流动是分不开的。根据六普数据，由于受教育程度的限制，外来劳动力在就业选择上明显偏向劳动密集型产业，大多从事那些技术含量低的工作，在技术型产业的选择上则范围较窄，从事的行业领域一般限于体力劳动为主的生产工作，像建筑业劳动者、工业劳动者等，服务领域的从事商业、餐饮业、修理业及居民服务等各类服务活动。外来流入人口在二次产业中从事生产、运输设备操作人员及有关人员的比例高达 73.27%，第一产业中的农、林、牧、渔、水利业生产人员的比例为 1.53%，第三产业中商业、服务业人员、办事人员达 25.2%。

表 20 浙江省按职业大类分的流动人口与常住人口就业比较 单位：万人

	合计	单位负责人	专业技术人员	办事人员和有关人员	商业服务业人员	农林牧渔水利业生产人员	生产运输设备操作人员及有关人员	不便分类的其他人员
常住人口	328.35	11.07	25.44	19.70	71.21	49.12	151.72	0.08
省内迁入人口	43.74	2.86	6.74	4.71	14.90	1.63	12.89	0.01
省外迁入人口	98.68	1.16	2.51	2.41	18.75	1.51	72.30	0.02
流动人口	142.42	4.02	9.25	7.12	33.66	3.14	85.20	0.03
流动人口所占比重	43.37	36.33	36.35	36.16	47.26	6.39	56.15	41.91

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

另外，根据表 21 的数据，对各地区流动人口数与三大产业就业人数进行相关分析，可以得到浙江省各地区流动人口数与第一、二、三产业就业人数的 Pearson 相关系数分别是 0.348、0.961、0.931，可见流动人口对三大产业的就业都有贡献，其中，流动人口数与第二、三产业的就业人数高度相关，即流动人口贡献较大，流动人口数与第一产业的就业人数则低度相关，流动人口贡献较小。

进一步，对各地区流动人口数与三大产业就业比重进行相关分析，可以得到，浙江省各地区流动人口数与第一、二、三产业就业比重的 Pearson 相关系数分别是-0.677、0.450、0.548，也就是说流动人口数与第一产业就业比重成中度负相关，与第二产业比重成低度正相关，与第三产业就业比重成中度正相关。换句话说，流动人口的增加会促使三大产业就业结构中第一产业比重减少，第二、三产业比重增加，促使浙江省的就业结构朝三、二、一发展，与浙江省的产业结构优化方向是一致的。这与流动人口数与三大产业就业人数的相关分析结果并不矛盾，因

为恰恰是流动人口数的增加使得三大产业的就业人数增加量不均等，第二、三产业的就业人数增加量要大于第一产业的就业人数增加量，所以才会使三大产业的就业结构发生如许变化。

表 21 浙江省各地区流动人口数与三大产业就业人口数及其比重

地区	从业人员总数 (万人)			构成 (以合计为 100)			流动人口数 (万人)
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业	
杭州市	4.94	25.02	19.47	10	50.61	39.39	341.51
宁波市	4.27	20.38	25.15	8.58	40.92	50.5	314.60
嘉兴市	3.59	10.49	16.48	11.74	34.32	53.94	156.86
湖州市	3.54	6.3	7.85	20.03	35.62	44.35	75.06
绍兴市	4.73	10.25	14.5	16.05	34.78	49.17	158.91
舟山市	0.99	3.17	2.44	14.98	48.03	36.99	42.41
温州市	4.88	20.39	25.41	9.63	40.23	50.14	414.99
金华市	6.06	11.45	15.94	18.12	34.22	47.66	192.19
衢州市	5.33	3.48	3.44	43.52	28.42	28.06	40.72
台州市	6.18	12.77	17.76	16.83	34.8	48.37	188.58
丽水市	4.6	3.75	3.05	40.37	32.88	26.74	64.26

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

(三) 浙江省人口流动与城镇及农村居民收入

人口流动在给生产企业带来利润，给经济带来繁荣和发展时必然会对当地的居民收入有一个反馈的效应。大量人口流入城镇后本身会形成相当规模的购买力，扩大消费市场，促使城镇销售额、饮食、服务业收入增长都有较大的影响，对促进城镇的商业、饮食业、服务业的发展也具有积极的推动作用，增加城镇居民收入水平。接下来对人口流动与城镇及农村居民收入的关系做分析，城镇居民收入以城镇居民人均可支配收入为指标，农村居民收入以农村居民人均纯收入为指标。

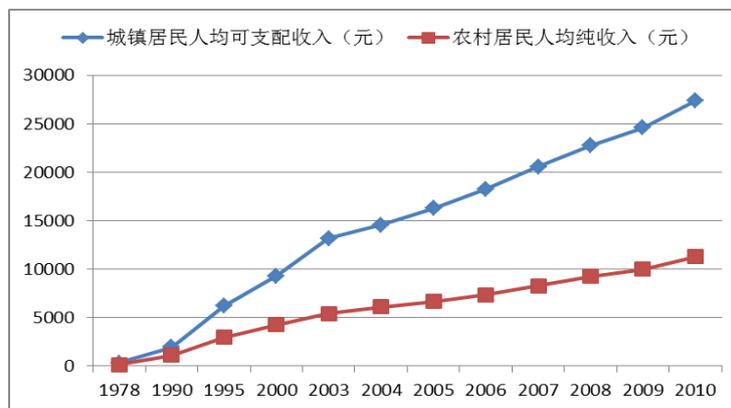


图 7 浙江省历年城镇及农村居民收入折线图

从图 7 可以直观的看到, 总体趋势上城镇与农村居民收入都呈现出持续增长的趋势, 城镇居民收入与农村居民收入的差距从 1978 年到 1990 年并不大, 之后则差距越来越明显, 农村居民收入呈现增长较缓慢的趋势, 而城镇居民收入相对而言呈现出较快的增长趋势。流动人口的数量也在逐年增加, 流动人口对城镇与居民收入的影响到底有多大, 以下利用浙江省各地区流动人口数与城镇及农村居民收入数据做进一步分析。

表 22 浙江省各地区流动人口数与城镇及农村居民收入

地区	流动人口数 (万人)	城镇居民人均可 支配收入 (元)	农村居民人均 纯收入 (元)
杭州市	341.51	29139	13186
宁波市	314.60	29977	14261
嘉兴市	156.86	27487	14365
湖州市	75.06	25729	13288
绍兴市	158.91	30164	13651
舟山市	42.41	26242	14265
温州市	414.99	27250	11416
金华市	192.19	25029	10201
衢州市	40.72	21811	8270
台州市	188.58	27212	11307
丽水市	64.26	21093	6537

资料来源: 浙江省第六次人口普查的统计数据 and 《2011 年浙江省统计年鉴》。

表 22 是浙江省各地区流动人口数与城镇及农村居民收入数据, 对其作相关分析得流动人口数与城镇居民人均可支配收入的 Pearson 相关系数为 0.619, 流动人口数与农村居民人均纯收入的 Pearson 相关系数是 0.282, 也就是说流动人口数与城镇居民人均可支配收入中度相关, 与农村居民人均纯收入相关性不明显。这个结果是合理的, 因为流动人口的流向主要是从农村向城镇迁移, 以务工经商为先导, 所以人口流动主要对浙江省的城镇产生经济效应, 而农村是流动人口的经济效应盲区, 也就是说流动人口的增加会使得城镇居民收入较大程度的增加, 对农村居民收入影响不显著。

(四) 浙江省人口流动与城镇化

人口流动从农村向城市迁移, 使得流动人口在城镇空间集聚, 对浙江省的城镇化必然会产生影响, 为了搞清楚流动人口数与城镇化的关系, 选取城镇人口数占总人口的比重作为城镇化的指标, 对浙江省流动人口数与城镇化水平的关系作出分析。

表 23 六次人口普查常住人口数与城镇人口数及其所占比重

六次人口普查	常住人口数 (万人)	城镇人口数 (万人)	城镇化水平 (%)
第一次	2214.57	289.27	13.06
第二次	2831.86	306.86	10.84
第三次	3888.46	999.69	25.71
第四次	4144.59	1516.57	36.59
第五次	4593.06	2235.66	48.67
第六次	5442.69	3354.06	61.64

资料来源：浙江省六次人口普查的统计数据。

纵向来看，六次人口普查常住人口数在不断增加，城镇人口数也在不断增加，而城镇化水平在第二次人口普查中有所回落后，在后面几次人口普查中急剧上升，第六次人口普查时城镇化水平更是达到 61.64%，超出第一次人口普查时的城镇化水平 48.57 个百分点。从第六次人口普查数据可以看出，浙江省人口构成已经从以农村人口为主转变成为以城镇人口为主，浙江省的城镇化进程正不断加快。近些年来浙江省的流动人口也在不断增加，并且已经成为浙江省人口结构中不可分割的一部分，要探讨人口流动对城镇化的影响，还要具体看浙江省各地区流动人口数与城镇人口数及其所占比重的关系。

表 24 是浙江省各地区流动人口数与城镇人口数所占比重数据，对其作相关分析得，流动人口数与城镇人口所占比重的 Pearson 相关系数是 0.768，也就是说流动人口数与城镇人口所占比重中度显著相关，流动人口的增加会使得城镇人口占总人口数的比重增加，即浙江省的人口流动对城镇化的进程有积极影响，加快了城镇化进程。

表 24 浙江省各地区流动人口数与城镇人口数所占比重

地区	流动人口数 (万人)	城镇人口数所占比重 (%)
杭州市	341.51	73.25
宁波市	314.60	68.31
嘉兴市	156.86	53.33
湖州市	75.06	52.89
绍兴市	158.91	58.58
舟山市	42.41	63.59
温州市	414.99	66.02
金华市	192.19	58.97
衢州市	40.72	44.13
台州市	188.58	55.54
丽水市	64.26	48.40

资料来源：浙江省第六次人口普查的统计数据。

（五）浙江省人口流动与基础设施建设

为分析浙江省人口流动与基础设施建设的关系，选取社会指标中的生活垃圾处理量（万吨）、公共车辆总数（辆）、城市道路面积（万平方米）三个指标，对这三个指标与流动人口比例做相关性分析。

表 25 浙江省历年流动人口比例与社会相关指标

年份	流动人口比例 (%)	生活垃圾处理量 (万吨)	公共车辆总数 (辆)	城市道路面积 (万平方米)
2000	8.64	436	10015	9050
2001	12.15	516	10171	11930
2002	14.8	576	12098	13716
2003	18.49	675	13244	16743
2004	22.37	705	15115	18777
2005	25.87	763	15981	21774
2006	28.78	688	17173	24040
2007	32.41	772	18712	25534
2008	34.98	806.78	21836	26736
2009	36.85	925.6	19889	28244
2010	36.54	954.78	21589	30381

资料来源：浙江省 2011 年统计年鉴和浙江省第六次人口普查的统计数据。

浙江省历年流动人口比例与生活垃圾处理量的 Pearson 相关系数是 0.948，与公共车辆总数的 Pearson 相关系数是 0.983，与城市道路面积的 Pearson 相关系数是 0.994，也即流动人口比例越高，生活垃圾处理量越多，公共车辆总数越大，城市道路面积越大，即流动人口的存在加大了城市环境管理的成本，城市基础设施的压力。

（六）浙江省人口流动与社会发展

人口流动带给浙江省的是不同文化之间的交流，不同社会习俗的融洽，外来人口在给浙江省的带来经济效应的同时必然也会对浙江省的社会发展产生影响，为了研究浙江省人口流动与社会发展的关系，首先对浙江历年文化、卫生、体育、社会福利数据进行分析，这里文化指标选取公共图书馆图书藏量（万册），卫生指标选取卫生机构数（个）、平均每千人口拥有卫生技术人员（个），体育指标选取体育馆数（个），社会福利指标选取福利企业单位（个）。

从总体趋势上看，可以看出除福利企业单位数在逐年减少外，其他各个指标数历年都在逐渐增加，我们知道浙江省的流动人口历年都在增加，由于年鉴上数据的缺失，仅仅从历年数据来看人口流动对社会发展的影响是无法确定的，所以

继续来看浙江省各地区文化、体育、社会福利指标，由于年鉴上相关指标无法统一，这里我们选取公共图书馆图书藏量(千册件)作为文化指标，选取医院卫生院数(个)、医生数(人)作为卫生指标，选取体育场馆数(个)作为体育指标，选取社会福利院数(个)、社会服务设施数(个)作为社会福利指标。

表 26 浙江省各地区流动人口数与文化、卫生、体育、社会福利指标

地区	流动人口数 (万人)	公共图书馆图书藏量(千册件)	医院卫生院数 (个)	医生数 (人)	体育场馆数 (个)	社会福利院数 (个)	社区服务设施数(个)
杭州市	341.51	12540	293	24345	103	216	6630
宁波市	314.60	7340	207	17237	81	159	2806
嘉兴市	156.86	4211	116	7865	48	99	2233
湖州市	75.06	2110	121	5871	37	76	966
绍兴市	158.91	2599	150	9593	61	188	2219
舟山市	42.41	767	81	2524	13	41	482
温州市	414.99	3250	399	17872	32	393	17022
金华市	192.19	1794	257	10787	79	106	172
衢州市	40.72	1205	140	5906	11	98	319
台州市	188.58	1798	220	11521	55	224	2055
丽水市	64.26	1324	295	5296	21	64	85

资料来源：浙江省 2011 年统计年鉴数据。

对浙江省各地区流动人口数与文化、卫生、体育、社会福利作相关分析可得，流动人口数与公共图书馆图书藏量的 Pearson 相关系数是 0.664，流动人口数与医院卫生院数的 Pearson 相关系数是 0.715，流动人口数与医生数的 Pearson 相关系数是 0.927，流动人口数与体育场馆数的相关系数是 0.626，流动人口数与社会福利院数的相关系数是 0.846，流动人口数与社会服务设施数的相关系数是 0.807。也就是说流动人口与文化指标、体育指标、卫生指标都具有中度以上的正相关性，而社会福利指标则不能判断，因为在历年数据中社会福利指标在一直减少，与流动人口的变化方向刚好相反，流动人口往往流向经济发达的城市，而经济发达的城市往往社会福利相对也较其他城市的要好，这样才会造成流动人口与社会福利存在正相关的假象。所以，可知流动人口的增加会对浙江省的文化、卫生、体育产生积极的影响，对社会福利的影响不显著。

五、结论与建议

(一) 主要结论

通过上述分析可以得到以下主要结论：

1.流动人口已成为浙江省人口中不可分割的一部分，人口流动促进了城乡经济社会发展、加快城市化进程、促使社会结构变化、推进城市基础设施的完善与优化等；流动人口为城市增加财政收入，促进城市消费市场的形成与繁荣对于浙江省中小企业的发展利大于弊。

2.外来流动人口以初中、小学、高中学历为主，高等教育人口数所占比例过小，迁入人口的年龄构成呈现出中间大、两头小的特征，15-45岁之间的青年是流动人口的主体；大量的外来流动人口改变了浙江省人口产业结构的分布，使人口产业结构不断与经济产业结构相协调，进而推动产业结构不断优化；流动人口与城市居民的就与以互补效应为主，排挤效应不明显。

3.浙江省流动人口总量大，但在经历了“十五”时期的高速增长和“十一五”时期的平稳增长后，流动人口的增长速度放缓；流动人口的增加会使得城镇居民收入较大程度的增加，对农村居民收入影响不显著；流动人口的增加会对浙江省的文化、卫生、体育产生积极的影响，对社会福利的影响不显著。

4.浙江省流动人口带来的虽然会对城市的各方面管理造成一定负担和加大管理难度，但总体来说流动人口对城市的积极影响还是主要的，对城市造成的负面影响相对较小。

（二）对策建议

流动人口对浙江省的社会经济总体产生积极影响，所带来的负面影响虽然不大，但要采取对策措施尽量减少负面影响。

1.流动人口管理要实行城乡结合、流入地与流出地相结合。流入和流出是流动人口问题的两个方面，加强对流动人口的管理，必须两者兼顾；只有城乡相互配合，才能有效引导劳动力合理、有序流动。

2.加强综合治理，突出重点管理。流动人口问题已经渗透到城市管理的各个方面，单纯依靠一个或少数几个部门进行流动人口的管理，势必因为这些部门行政权有限而导致工作的片面性，因此，城市管理的各个职能部门对于流动人口管理都负有相应的职责。各个管理部门对流动人口管理的侧重点不一样，必须根据各自的工作内容和特点，摸清流动人口的基本情况，制定相应的政策措施，把流动人口纳入其管理轨道。

3.针对流入人口的特殊性,完善社会管理建设的应对之策是广覆盖、多层面、分阶段推进。广覆盖是在当前以人为本的发展理念下,人口迁入地政府必须将尽可能地将迁移流动人口纳入社会管理体系中来,不能让这部分人群成为“被遗忘的角落”;多层面是根据迁移流动人口,特别是农民工,不能简单套用现行并不太完善的社会管理体制,要有适当的制度创新和政策灵活性;分阶段是考虑到现有的财政支撑,不可能一揽子解决流入人口的社会管理问题。

4、工厂用工荒与外来务工人员就业难的矛盾归根到底是产业的就业结构不够合理的问题。外来务工人员大多存在学历不高的问题,而一些高端产业的就业要求越来越高,必然造成就业岗位与就业人员的“脱节”。必须正视外来务工人员,平等对待,不对外来人口有任何的就业歧视,给他们更多的就业机会来融入城市。必须完善就业机构,为外来务工人员提供更多的就业信息,对达不到就业要求的人员并进行培训,在其达到岗位技能要求时予以录取,提高外来务工人员的就业率同时也减少的岗位空缺率。随着新一代流动人口受教育水平的提高和城市化进程的加快,会伴随着产业结构的进一步优化和升级,创造出更加优越的外部生存环境,这类矛盾将会迎刃而解。

5.浙江省中小企业必须充分意识到当前的人口流动形势,挑战往往伴随着机遇。要在新形势下生存,企业家必须要看清什么样的技术能对未来产生决定性影响,什么样的产业能在未来引领经济的发展,而不是花费太多的精力在非市场、非技术方面,讨论一些政治或政策问题。企业家必须多注重素质的提升,从盲目追求利润阶段,转向追求品质阶段。把自己的产品从纯粹的劳动密集型成本竞争,真正转到品质竞争,逐步实现经济的转型,这样才能避免陷入困境,在众多企业中屹立不倒。

参考文献:

- [1] 叶菊英. 浙江省流动人口的现状分析与思考[J]. 浙江学刊, 2010(4).
- [2] 刘俊彦. 青年人口流动态势分析[J]. 中国青年研究, 2007(5).
- [3] 刘锦霞,许薇薇. 1978-2009年浙江省社会经济发展的结构特征演变与影响[J]. 科技创业月刊, 2011(18).
- [4] 包佳迪. 城市化与产业结构高级化-基于浙江省的协整分析[J]. 黑龙江对外经贸, 2011.(10).

- [5] 周昌林,魏建良. 流动人口对城市产业结构升级影响的实证研究以宁波市为例[J]. 社会, 2007(4).
- [6] 孙胜梅,吴云山,黄洪琳. 浙江省迁入人口的现状-特征与思考[J]. 浙江社会科学, 2004(2).
- [7] 张雷. 流动人口问题探讨[J]. 辽宁警专学报, 2000(4).
- [8] 王涤,周少雄,彭伟斌. 试论浙江流动人口的社会效应及其对经济社会发展的影响[J]. 浙江社会科学, 2004(3).
- [9] 彭伟斌. 论流动人口的经济效应[J]. 杭州师范学院学报, 2003(4).
- [10] 马金龙. 人口流动对区域经济发展的影响及对策_以宁夏固原市为例[J]. 学术交流, 2006(2).
- [11] 曹荣庆. 流动与和谐——流动人口管理的战略转型[M].上海: 上海交通大学出版社, 2008.
- [12] 俞宪忠. 流动性发展[M]. 山东: 山东人民出版社, 2005.
- [13] 金汝斌,梁普明. 2011解读浙江经济[M]. 浙江: 浙江工商大学出版社, 2011.
- [14] 李玲. 改革开放以来中国国内人口迁移及其研究[J]. 地理研究, 2001(4)
- [15] 浙江省发展和改革委员会. 浙江十二五规划纲要[M]. 浙江省人民政府, 2011.